



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



"Año de la Esperanza y el Fortalecimiento de la Democracia"

RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 455-2026-GM-MPI

ICA. 25 AGO 2026

VISTO: Informe Legal N° 378-2026-OAJ-MPI, Informe Final de Instrucción N° 5118-2026-AS-SGFS-GTMU-MPI, Cédula de Notificación N° 015730 de fecha 19/18/2026, Resolución de Gerencia N° 19934-2026-GTMU-MPI, Expediente Administrativo N° 13870-2026,

CONSIDERANDO:

El Art. 194° de la Constitución Política del Estado, modificada por la Ley N° 27680 de Reforma Constitucional, concordante con el Art. II de Título Preliminar de la Ley N° 27972, la Ley Orgánica de Municipalidades establece que las municipalidades distritales y provinciales son Órganos de Gobierno Local que gozan autonomía económica, administrativa y política en asuntos de su competencia con sujeción a Ley;

Es finalidad fundamental de la Ley del Procedimiento Administrativo General - Ley N° 27444, establecer el régimen jurídico aplicable para que la actuación de la Administración Pública sirva a la protección del interés general, garantizando los derechos e intereses de los administrados y con sujeción al Ordenamiento Constitucional y Jurídico en General.

Que, mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, se aprueba el Decreto Supremo que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, siendo la finalidad de la presente Ley el establecer el régimen jurídico aplicable para que la actuación de la administración pública sirva a la protección del interés general, garantizando los derechos e intereses de los administrados y con sujeción al ordenamiento jurídico en general; la cual se encuentra vigente a partir del 25 de enero del 2019;

Que, el numeral 72.1 del artículo 72° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 del Procedimiento Administrativo General prescribe que la competencia de las entidades tiene su fuente en la constitución y en la Ley, y es reglamentada por las normas administrativas que de ellas se derivan;

Que, la norma antes acotada en su numeral 72.2 del mismo artículo dice que toda entidad es competente para realizar las tareas materiales internas necesarias para el eficiente cumplimiento de su misión y objetivos, así como para la distribución de las atribuciones que se encuentren comprendidas dentro de su competencia;



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



Que, el numeral 85.3 del artículo 85° del texto único ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, señala que a los órganos jerárquicamente dependientes se les transfiere competencia para emitir resoluciones, con el objeto de aproximar a los administrados las facultades administrativas que conciernan a sus intereses;

En principio, debe tenerse en cuenta que el caso materia de análisis corresponde a un procedimiento administrativo sancionador, mismo que se rige por las disposiciones indicadas en

el T.U.O. del Reglamento Nacional de Tránsito, aprobado por el decreto supremo N° 016-2009-MTC y sus modificatorias; así como por las disposiciones del T.U.O. de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobada por D.S. N° 004-2019-JUS, en cuanto le sea aplicable;

Que, respecto al procedimiento sancionador, el T.U.O. de la Ley N° 27444 indica en su artículo 248° “los procedimientos que regulen el ejercicio de la potestad sancionadora deben de establecer la debida separación entre la fase instructora y la sancionadora, encomendándola a autoridades distintas”;



EN EL DISTRITO DE LOS AQUIJES, SIENDO LAS 04:40 HORAS APROX., DEL DIA 02AGO2026, EL SUSCRITO PNP DESIGNADO COMO OPERADOR DE LA UNIDAD MOVIL KN-16336, EN COMPAÑÍA DEL S2 PNP VASQUEZ AGUAYO JONATHAN, PERTENESCIENTE A ESTA CPNP DE LOS AQUIJES, EN CIRCUNSTANCIAS QUE NOS ENCONTRABAMOS DESPLAZANDO Y REALIZANDO PATRULLAJE PREVENTIVO POR NUESTRA ZONA DE RESPONSABILIDAD A LA ALTURA DE LA AV. PRINCIPAL ABRAHAM VALDELOMAR CASERIO EL ARENAL A UNOS 30 METROS APROX., REF. ANTES DE LLEGAR AL SEMAFORO DEL CASERIO EL ARENAL, EN SENTIDO DE ESTE A OESTE, DELANTE DE NOSOTROS, SE APRECIA UN VEHICULO CATEGORIA N1, MARCA CHEVROLET, MODELO LUV DMAX, COLOR GRIS, DE PLACA DE RODAJE D7B-789, MISMO QUIEN SE DESPLAZABA Y REALIZO UNA MANIOBRA TEMERARIA AL GIRAR PARA LA DERECHA, MOTIVO POR EL CUAL PERSONAL PNP PROCEDIO CON SU INTERVENCION A LA ALTURA DE LA AV.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



SEBASTIAN BARRANCA FRONTIS DEL BILLAR DEL CASERIO EL ARENAL – DISTRITO DE LOS AQUIJES, SOLICITANDOLE SU DOCUMENTO NACIONAL DE IDENTIDAD CONFORME AL ART. 205 CPP., IDENTIFICANDO AL CONDUCTOR MANUEL JESUS CAYETANO PATIÑO (33), NATURAL DE LIMA, CASADO, OCUPACION ABOGADO, GRADO DE INSTRUCCIÓN ESTUDIOS SUPERIOR, IDENTIFICADO CON DNI NRO. 47600674, DOMICILIADO REAL C.P EL HUARANGAL MZ B LOTE 14- DISTRITO DE LOS AQUIJES, A QUIEN SE LE EXPLICO EL MOTIVO DE LA PRESENCIA POLICIAL, REFIRIENDO SALIA DE UN COMPROMISO CON DIRECCION PARA SU DOMICILIO EN COMPAÑÍA DE SUS FAMILIARES, ASIMISMO EL SUSCRITO PNP PUDO CONSTATAR DICHA PERSONA VOCIFERABA ALIENTO ALCOHOL, ES ASI QUE ENCARECIDAMENTE SE LE PIDIO QUE NOS ACOMPAÑE DE MANERA VOLUNTARIA A LA CPNP DE LOS AQUIJES PARA PODER REALIZAR LAS DILIGENCIAS CONFORME A LEY, YA PRESENTES EN LAS INSTALACIONES SE PONE EN CONOCIMIENTO DEL ENCARGADO DE AREA DE TRANSITO PARA QUE SE LE PRACTIQUE EL EXAMEN DE DOSAJE ETILICO EN LA SANIDAD DE ICA, OBTENIENDO COMO RESULTADO **POSITIVO**, PARA EL EXAMEN CUALITATIVO (SOPLO), DANDO LE A CONOCER A LA PERSONA DE MANUEL JESUS CAYETANO PATIÑO (33), QUEDARIA EN CALIDAD DE DETENIDO **POR ESTAR INMERSO EN LA PRESUNTA COMISION DEL DELITO CONTRA LA SEGURIDAD PUBLICA – PELIGRO COMUN – CONDUCCION EN ESTADO DE EBRIEDAD O DROGADICCION, EN AGRAVIO DEL ESTADO PERUANO, HECHO OCURRIDO AL PROMEDIARSE LAS 04:30 HORAS DE LA PRESENTE FECHA Y QUE GOZA DE SUS DERECHOS CONFORME AL ART. 71 CPP, PONIENDO LO EN BUEN RECAUDO**





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



FISICO Y MENTAL A LA SECCION DE INVESTIGACION POR ACCIDENTES DE TRANSITO DE LA CPNP DE LOS AQUIJES Y COMUNICANDO AL RMP DE TURNO PARA LAS DILIGENCIAS DE LEY, ADJUNTANDO UN (01) ACTA DE REGISTRO PERSONAL, UN (01) ACTA DE REGISTRO VEHICULAR, (01) ACTA DE SITUACION VEHICULAR, UN (01) ACTA DE DETENCION, UN (01) ACTA DE LECTURA DE DERECHO, UNA (01) CONSTANCIA DE BUEN TRATO, UNA (01) LLAVE DE CONDUCIR, UNA (01) COPIA DE CONTRATO SIMPLE DE COMPRA-VENTA MOTOR FUERA DE BORDA, UN (01) CERTIFICADO DE INSPECCION TECNICO VEHICULAR, UNA (01) COPIA DE SOAT LA POSITIVA VIGENTE, UNA (01) COPIA DE TARJETA DE IDENTIFICACION VEHICULAR ELECTRONICA. ES TODO LO QUE SE DA CUENTA A LA SUPERIORIDAD PARA LOS FINES DEL CASO.



SIENDO LAS 06:45 HORAS DE LA PRESENTE FECHA, SE DA POR CULMINADA LA PRESENTE ACTA, FIRMANDO LOS PRESENTES EN SEÑAL DE CONFORMIDAD.



Asimismo, en mérito a continuar con las diligencias que corresponde, se generó la infracción al tránsito y procedió a levantar la papeleta de infracción al tránsito P.I.T. N° 305876 fecha 02/08/2026 a horas 04:40, al administrado infractor recurrente el Sr. CAYETANO PATIÑO MANUEL JESUS, identificado con DNI N° 47560694, por la comisión de infracción al tránsito con código de infracción M-02, "Conducir con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor a lo previsto en el Código Penal, bajo los efectos de estupefacientes, narcóticos y/o alucinógenos comprobada con el examen respectivo o por negarse al mismo.", en su calidad de conductor del vehículo automotor con placa de rodaje N°D7B-789, de conformidad con el D.S. N° 016-2009-MTC y Modificatorias, del T.U.O. del Reglamento Nacional de Tránsito;

En principio, debe tenerse en cuenta que el caso materia de análisis corresponde a un procedimiento administrativo sancionador, mismo que se rige por las disposiciones



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



indicadas en el T.U.O., del Reglamento Nacional de Tránsito, aprobado por el decreto Supremo N° 016-2019-MTC y sus modificatorias; así como por las disposiciones del T.U.O. de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobada por D.S. N° 004-2019-JUS, en cuanto sea aplicable;

Que, respecto al procedimiento sancionador, el T.U.O. de la Ley N° 27444 indica en su artículo 248° “Toda potestad sancionadora de todas las entidades está regida adicionalmente por los principios especiales de Legalidad, Debido Procedimiento, Razonabilidad, Tipicidad, Irretroactividad, Concurso de Infracciones, Causalidad, Presunción de Ilícitud, Culpabilidad, Non Bis In Idem”;

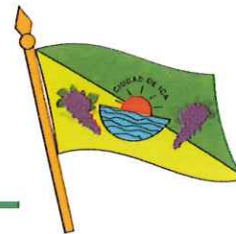
Que, del Informe Final de Instrucción N° 5118-2026-AS-SGFS-GTMU-MPI, de fecha 14 de agosto del 2026, el Sub Gerente de Fiscalización y Sanciones de la MPI, remite el presente Informa Final de Instrucción, al Gerente de Transporte y Movilidad Urbana de la MPI, el mismo que concluye: 5.1- Que, de la evaluación de los hechos imputados, se recomienda declarar la existencia de responsabilidad administrativa susceptible de sanción por parte del Sr. CAYETANO PATIÑO MANUEL JESUS identificado con DNI N° 47560694, al encontrarse EXTEMPORÁNEA su solicitud en relación a la PIT N° 305876 de fecha 02/08/2026 con código M-02 con el vehículo automotor de placa de rodaje D7B-789;

Que, con Resolución de Gerencia N°19934-2026-GTMU-MPI de fecha 18 de agosto del 2026, la asesora del área legal de la GTMU-MPI, remite la presente Resolución de Gerencia, a la Gerencia de Transporte y Movilidad Urbana de la MPI, el mismo que concluye: 3.1. Declara INFUNDADO el descargo presentado por el infractor Sr. CAYETANO PATIÑO MANUEL JESUS, con DNI N° 47560694, con respecto a la PIT N° 305876, de código de infracción M-02, de fecha 02/08/2026, por las consideraciones expuestas en la presente., 3.2. DECLARAR la responsabilidad administrativa del Sr. CAYETANO PATIÑO MANUEL JESUS, con DNI N° 47560694, e IMPONER LA SANCIÓN DE MULTA DEL 50% DE LA UIT VIGENTE A LA FECHA DEL PAGO, y LA SUSPENSIÓN DE LA LICENCIA DE CONDUCIR POR TRES (3) AÑOS, por la comisión de la infracción de código M-02: “Conducir con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor a lo previsto en el Código Penal, bajo los efectos de estupefacientes, narcóticos y/o alucinógenos comprobada con el





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



examen respectivo o por negarse al mismo”, en su condición de conductor del vehículo de placa de rodaje D7B-789, en virtud de los considerandos precedentes;

Que, con Cedula de Notificación N° 015730 de fecha 19/08/2026, se notifica la Resolución de Gerencia N° 19934-2026-GTMU-MPI y el Informe Final de Instrucción N° 5118-2026-AS-SGFS-GTMU-MPI, al administrado recurrente;

Que, con Resolución de Gerencia N° 19934-2026-GTMU-MPI de fecha 18 de agosto del 2026, la Gerencia de Transporte y Movilidad Urbana de la MPI, emite la presente resolución de gerencia, la misma que resuelve: ARTICULO PRIMERO: Declarar INFUNDADO el descargo presentado por el Infractor Sr. CAYETANO PATIÑO MANUEL JESUS, con DNI N° 47560694, con respecto a la PIT N° 305876, de código de infracción M-02, de fecha 02/08/2026 por las consideraciones expuestas en la siguiente resolución., ARTICULO SEGUNDO: DECLARAR la responsabilidad administrativa del Sr. CAYETANO PATIÑO MANUEL JESUS, con DNI N° 47560694, e IMPONER LA SANCION DE MULTA DE 50% DE LA UIT VIGENTE A LA FECHA DEL PAGO Y LA SUSPENSIÓN DE LA LICENCIA DE CONDUCIR POR TRES (3) AÑOS, por la comisión de la infracción de código M-02; “Conducir con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor a lo previsto en el Código Penal, bajo los efectos de estupefacientes, narcóticos y/o alucinógenos comprobada con el examen respectivo o por negarse al mismo”, en su condición de conductor del vehículo de placa de rodaje D7B-789, en virtud de los considerandos precedentes;

Que, con Expediente Administrativo N° 13870-26, de fecha 14 de agosto del 2026, el administrado recurrente, presenta su escrito de apelación, plasmado las siguientes peticiones:





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



I.- EXPRESION CONCRETA DE LO PEDIDO:

Que, vengo a interponer RECURSO ADMINISTRATIVO DE APELACIÓN para que el superior en grado declare FUNDADA MI APELACIÓN como PRETENSION PRINCIPAL Y COMO PRETENSION ACCESORIA la NULIDAD TOTAL de la RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 19934-2026-GTMU-MPI, DE FECHA 18 DE AGOSTO DEL 2026, por que viola, desconoce y lesiona derechos fundamentales, al contener una interpretación errónea a las normas de obligatorio cumplimiento previstas en la Ley N° 27444-LPAG, artículo 24° numeral 1), artículo 248° numeral 1), 2) y 4), asimismo, contraviene al D.S. N° 016-2009-MTC, en sus artículos 3°, 7°, 94°, 307°, 328°, y 327, y el artículo 4° numeral 4.3 del D.S. N° 028-2009-MTC, NORMAS DE OBLIGATORIO CUMPLIMIENTO EN MATERIA DE TRANSITO SOBRE EL CORRECTO PROCEDIMIENTO PARA LA IMPOSICION Y LLENADO DE LAS INFRACCIONES AL TRANSITO TERRESTRE. Máxime, el ente rector en materia de transporte y tránsito, ya se ha pronunciado en reiteradas oportunidades con el Informe N° 039-2020-MTC/18.01, con el informe N° 585-2022-MTC-/18.01, y con el Informe N° 700-2023-MTC/18.01, sobre el correcto procedimiento para la imposición y llenado de la Infracción al tránsito de código M01, M02, OPINION QUE NO PUEDE DESCONOCERSE POR PARTE DE SU ENTIDAD YA QUE ES DE OBLIGATORIO CUMPLIMIENTO; por lo que dicho procedimiento de la imposición de la PAPELETA DE INFRACCIÓN N° 305876, DE FECHA 02 DE AGOSTO DEL 2026, DE CÓDIGO DE INFRACCIÓN M-02, VULNERANDO EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD COMO PRINCIPIO RECTOR DE TODO ACTO ADMINISTRATIVO, ASIMISMO EL PRINCIPIO DEL DEBIDO PROCEDIMIENTO Y DE TIPICIDAD DE POR LO QUE CAUSAN SU NULIDAD DE PLENO DERECHO, ante usted con el debido respeto me presento y expongo:

II.- PLAZO PARA INTERPONER EL RECURSO IMPUGNATORIO.

Que, al amparo del artículo 218° numeral 2 del TUO de la Ley 27444-LPAG, indica que "El término para la interposición de los recursos es de quince (15) días perentorios, y deberán resolverse en el plazo de treinta (30) días". En el presente caso, EL ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO ME FUE NOTIFICADO CON CEDULA DE NOTIFICACION N° 015730 DE FECHA 19 DE AGOSTO DEL 2026, por lo que el presente recurso impugnatorio es interpuesto dentro del plazo de



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



los quince (15) días hábiles perentorios, por lo que ante usted con el debido respeto me presento y expongo:

III.- FUNDAMENTO DE HECHO:

El acto administrativo impugnado es nulo por lo siguiente:

1.- Que, con Resolución de Gerencia N° 19934-2026-GTMU-MPI, se me declara INFUNDADO MI SOLICITUD DE DESCARGO en la cual exponíamos nuestro medio de defensa y descargo con respecto a la PIT N° 305876, de fecha 02 de agosto del 2026, por el MAL LLENADO DEL FORMATO DE LA PAPELETA DE INFRACCION AL TRANSITO, por parte del efectivo policial PNP LEYHUACC MENDOZA JUAN con CIP N° 31629191, quien se encuentra laborando en la UNIDAD COMISARIA PNP – LOS AQUIJES, en la sección de investigación de accidentes de tránsito SIAT), desempeñando el cargo de investigador, ha PROCEDIDO DE UNA FORMA IRREGULAR E ILEGAL, por no ser el efectivo policial interviniente en el caso que nos cita, al desconocer lo previsto en el artículo 3°, 7°, 94°, 307°, 328°, 327° del D.S. N° 016-2019-MTC, asimismo, lo previsto en el artículo 4° numeral 4.3 del D.S. N° 028-2009-MTC. MÁXIME, el ente rector en materia de transporte y tránsito, ya se ha pronunciado en reiteradas oportunidades con el Informe N° 039-2020-MTC/18.01, con el Informe N° 585-2022-MTC/18.01, y con el Informe N° 700-2023-MTC/18.01, SOBRE EL CORRECTO PROCEDIMIENTO PARA LA IMPOSICION Y LLENADO DE LA INFRACCIÓN AL TRÁNSITO de código M1, M2, OPINION QUE NO PUEDE DESCONOCERSE POR PARTE DE SU ENTIDAD YA QUE ES DE OBLIGATORIO CUMPLIMIENTO.

2.- Que, como premisa dicho ACTO RESOLUTORIO IMPUGNADO contraviene lo previsto en el TUO de la Ley N° 27444 – LPAG, en su artículo 24° numeral 24.1, en la cual señala “Toda notificación deberá practicarse a mas tardar dentro del plazo de cinco (05) días, a partir de la expedición del acto que se notifique, (...)”.

3.- Que, el efectivo policial LEYHUACC MENDOZA JUAN con CIP N° 31629191, que supuestamente detecta la infracción procede de una forma irregular e ilegal al desconocer lo establecido en el D.S. N° 016-2009-MTC, artículo 327° numeral 1. Para la imposición de la papeleta por infracción detectada en la vía pública el efectivo de la Policía Nacional del Perú, razón que no tiene conocimiento de las normas de tránsito





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



corroborando que no pertenece a la UNIDAD COMISARIA PNP – ICA, por lo tanto, debe:

a) Ordenar al conductor que detenga el vehículo; acto seguido se debe acercar a la ventanilla del lado del conductor. por ningún motivo el conductor debe bajarse del vehículo.

b) Solicitar al conductor la documentación referida en el artículo 91 del presente reglamento.

c) Indicar al conductor el código y descripción de la(s) infracción(es) detectada(s).

d) Consignar la información en todos los campos señalados en el artículo 326° del presente reglamento. en la papeleta de infracción que corresponda por cada infracción detectada.

e) Solicitar la firma del conductor.

f) Devolver los documentos al conductor, conjuntamente con la copia de la papeleta, concluida la intervención.

g) Dejar constancia del hecho en la papeleta, en caso la persona intervenida se niegue a firmar la misma. en ambos casos se entenderá debidamente notificada la papeleta de infracción al conductor.

4.- Que, ante una intervención policial y se sospeche de la intoxicación de bebidas alcohólicas, el efectivo policial deberá proceder conforme a lo previsto en el artículo 94° del D.S. N° 016-2009-MTC, señala que el conductor está obligado a someterse a las pruebas que le solicite el Efectivo de la Policía Nacional del Perú asignado al control del tránsito, para determinar su estado de intoxicación por alcohol, drogas, estupefacientes u otros tóxicos, o su idoneidad, en ese momento, para conducir. Su negativa establece la presunción legal en su contra.

5.- Que, asimismo, el artículo 307° del D.S. N° 016-2009-MTC, en su numeral 2 señala: El efectivo policial podrá exigir al intervenido que se someta a una serie de pruebas, como el test "HOGAN" y/o PRUEBAS DE COORDINACIÓN y/o EQUILIBRIO, el uso de alcoholímetro y otros, para determinar la presencia de su intoxicación por cualquier sustancia que le





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



impida la coordinación, Su negativa establece la presunción legal en su contra.

6.- Que, el efectivo policial una vez que someta al infractor a una serie de pruebas o su negatoria a pasarlas señaladas en el 307° numeral 2). procederá conforme a lo previsto en el artículo 328° del D.S. N° 016-2009-MTC, señala: la persona que presuntamente se encuentre bajo los efectos del alcohol o de sustancias estupefacientes y haya sido detectada conduciendo un vehículo será conducida por el efectivo de la policía nacional interviniente, para el examen etílico o toxicológico correspondiente. en caso de resultar positivo el examen etílico o toxicológico, se debe proceder de acuerdo a lo señalado en el presente reglamento para la aplicación de la sanción correspondiente.

7.- Que, respecto a la COMPETENCIA DEL EFECTIVO POLICIAL EN MATERIA DE TRANSITO se debe tener en cuenta la única autoridad para imponer la papeleta de infracción al tránsito, es el efectivo policial asignado al control de tránsito, por lo tanto los hechos ocurridos el día 02 de agosto del 2026, en circunstancias mencionadas en parte policial y que se acredita en el acta de intervención policial, que consta en el expediente como medio probatorio, siendo intervenido por otro EFECTIVO POLICIAL PNP y luego derivado a UNIDAD COMISARIA PNP- LOS AQUIJES - SIAT. En este caso que se vulnera mis derechos al transgredir el correcto procedimiento administrativo sancionador, conforme al D.S N° 016-2009-MTC. Art. 327 numeral 1, para la imposición de papeleta de infracción de tránsito, detectada en la vía pública. Y en ningún momento el efectivo policial interviniente, me sometió a las pruebas conforme al Art. 94° del Decreto Supremo N° 016-2009. DIFERENTES ACTORES EN LA INTERVENCIÓN Y LLENADO DE LA PAPELETA DE INFRACCIÓN DE TRANSITO, el Efectivo de la Policía Nacional interviniente es el EFECTIVO POLICIAL PNP Mendoza Leyhuacc Juan y no pertenece a la unidad de control de tránsito UTSEVI-PNP, y es quien supuestamente detecta la vulneración de las normas de tránsito, este no aplica el D.S. 016-2009, por lo tanto, no le corresponde estas funciones a este efectivo policial, vulnera las normas previstas para este caso, las funciones de este efectivo policial son de instructor de la UNIDAD COMISARIA – PNP – LOS AQUIJES y no pertenece a la unidad de control de tránsito – UTSEVI – PNP, y en la papeleta de infracción de tránsito no existe accidente de tránsito ni víctima o daños personales,





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



entonces esta claro que no son sus funciones, por lo tanto es apto para SANCIONAR, LLENAR Y FIRMAR LA PAPELETA DE INFRACCION DE TRANSITO, es el efectivo policial asignado al tránsito de acuerdo al D.S. N° 016-2009-MTC (Art. 3 y 7), y sus modificatorias decreto supremo N° 029-2009-MTC es competente a través del efectivo asignado al control de tránsito (ZONA URBANA) o al control de carreteras (RED VIAL NACIONAL), desde esa premisa se tiene que la infracción al tránsito detectada conforme al ACTA DE INTERVENCIÓN POLICIAL y la PAPELETA DE INFRACCIÓN AL TRÁNSITO los mismos que deberán ser considerados como documentos idóneos para su corroboración y veracidad de los expuestos.

8.- Que, en ese sentido podemos colegir que el efectivo policial que llena el formato de la papeleta de infracción al tránsito, ha hecho una errónea interpretación a los artículos 4°, 7°, 94°, 307°, 327° y 328° del D.S. N° 016-2009-MTC, máxime, que el efectivo policial que levanta y llena el formato de la papeleta de infracción al tránsito ha hecho un mal procedimiento desconociendo lo expuesto en el punto 3, 4, 5, 6 y 7 del presente escrito, ya que el ente rector en materia de transporte y tránsito a señalado cuando se presume que el conductor se encuentra intoxicado por cualquier sustancia que le impida la coordinación luego de exigirle pasar las pruebas de coordinación y/o equilibrio correspondiente y fallar las mismas o se niegue a pasar las referidas pruebas, debiendo el efectivo policial asignado a la unidad de control de tránsito o carreteras debe proceder conforme a lo establecido en el D.S. N° 016-2009-MTC, y levantar la papeleta de infracción en el día, lugar y hora en la que se realizó la intervención policial, posterior a ello se procederá en conducir al conductor para los exámenes correspondientes conforme a lo previsto en el artículo 328° del D.S. N° 016-2009-MTC, que en ese orden de ideas, se tiene el acta de intervención policial, como medio probatorio idóneo, en la cual se puede acreditar que la intervención policial, se realizó EN HORA DISTINTA y se levantó la papeleta de infracción al tránsito en HORA DISTINTA, dentro de las instalaciones de la UNIDAD COMISARIA – PNP – ICA (Ubicada en la Av. JJ Ellás), ESTO ES HORAS POSTERIORES A LA INTERVENCION POLICIAL, pudiéndose visualizar claramente, en el presente parte policial la hora del inicio y la hora que culmina la intervención, que el efectivo policial no ha consignado si pertenece a la unidad de control del tránsito – UTSEVI – PNP, menciona ser de la COMISARIA – PNP – ICA.





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



Pese que, tal como lo establece el decreto supremo D.S. N° 016-2009-MTC, que, notificado el infractor con el documento de imputación de cargo, podrá presentar sus descargos por escrito ante la unidad orgánica o dependencia de la autoridad competente a cargo de la instrucción del procedimiento, a fin de desvirtuar la imputación efectuada, ofreciendo los medios probatorios que considere pertinente. Dicho plazo para presentación de descargo es de 05 días hábiles contados a partir del día siguiente de la notificación del documento de imputación de cargos, Artículo 172.2 de la Ley 27444;

Cabe recalcar, que la figura de la alegación ha sido regulada como requisito indispensable solo para aquellos procedimientos de gravamen para los administrado (por ejemplo, sancionadores, fiscalización, tributarios, etc.), en los que la autoridad deberá otorgar vista de la causa por un lapso no menor de cinco días para presentar un alegato a manera de apreciación final sobre lo actuado, bajo la pena de producir indefensión e invalidar la decisión final.

Para su ejercicio de lo mencionado reviste trascendencia el favor oportunidad, ya que, con el fin de no sustraer al conocimiento de los interesados, ninguna de las piezas o actos procesales integrantes del expediente y que serán estimados para pronunciar la decisión, debe permitirse su ejercicio dentro del periodo que se extiende a partir de la última actuación instructiva (generalmente, la prueba) hasta el momento inmediatamente anterior al pronunciamiento de la decisión administrativa. Teniendo esta finalidad, el alegato nos revela mayor importancia por cuanto brinda la opción para replicar las argumentaciones de la contraparte y reforzar los propios fundamentos de hecho o de derecho, en cuanto hayan sido contestados, mejorando sus posibilidades de éxito;

Siendo que, la alegación debe concentrarse en analizar y presentar sistemáticamente las pretensiones planteadas en el procedimiento, en la sustentación razonable de cómo lo actuado (fundamentalmente, la prueba) abona en favor de lo pretendido, así como en una síntesis de las apreciaciones conclusivas expuestas de modo tal que este documento bien puede auxiliar al administrador para formular su decisión;

Que, revisado el escrito solicitud de nulidad de oficio, se aprecia que, SI ha sido interpuesto dentro del plazo de Ley, y cuenta con los requisitos de forma previstos, en el Texto Único Ordenado de la ley N° 27444 - Ley de Procedimiento Administrativo General:

Que, el artículo 254° del TUO de la Ley N° 27444 - LPAG, establece como carácter fundamental del procedimiento administrativo sancionador, la separación entre la autoridad instructora y la autoridad sancionadora o resolutoria, por su parte el artículo 255° de la citada norma, establece las disposiciones de cada entidad para el ejercicio de su potestad sancionadora, por lo que, de los artículos señalados, se desprende que la separación de las dos autoridades, así como la previsión de ejercicio de actuaciones por parte de la autoridad sancionadora o resolutoria, implican la autonomía de criterio de cada una de ellas;



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



Que, en tal sentido, la autoridad sancionadora o resolutoria puede hacer suyos todos los argumentos, conclusiones y recomendaciones expuestos por la autoridad instructora en su informe final de instrucción, así como puede efectuar una distinta evaluación de los hechos comprobados o inclusive, cuestionar estos hechos o evaluar situaciones que, si bien fueron tomadas en cuenta al momento de efectuar la imputación, no se evaluaron de la misma manera al finalizar la instrucción;

Que, por tal motivo, la resolución que emita una autoridad sancionadora o resolutoria puede apartarse de las recomendaciones del informe final de instrucción o incluso cuestionar los hechos expuestos y su valoración, haciendo una evaluación diferente, considerando su naturaleza no vinculante, y sin que ello conlleve una vulneración de la predictibilidad o de la expectativa legítima del administrado;

Que, así pues, el Título Preliminar del TUO de la Ley N° 27444 - LPAG, en su artículo VI numeral 1.11 hace mención al Principio de Verdad Material donde establece que, en el procedimiento, la autoridad administrativa competente deberá verificar plenamente los hechos que sirven de motivo para sus respectivas decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por la Ley, aun cuando no hayan sido propuestas por los administrados o hayan acordado eximirse de ellas. El interesado debe ser tal, los documentos presentados por él deben ser auténticos y las invocaciones de hechos deben responder a la realidad. En buena cuenta, todo lo que abre en el expediente administrativo o lo que sirva de fundamento para una actuación o resolución administrativa, debe responder únicamente a la verdad;

Que, en el procedimiento administrativo la verdad material prima sobre la verdad formal. Ello adopta especial importancia en los procedimientos en los que hay una alta dosis de actividad probatoria que es la oficialidad de la prueba, por la cual la administración posee la carga de la prueba de los hechos alegados o materia de controversia, salvo que la razonabilidad imponga con la suficiencia de las pruebas aportadas u ofrecidas por el administrado y éstas, a su vez, cumplan su finalidad en el procedimiento administrativo específico;

Que, en un procedimiento administrativo, existe la posibilidad de la aparición de nuevos medios probatorios, como resultado de la aplicación de principios como el de Unidad de Vista, y el de Verdad Material., el TUO de la Ley 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, señala: "QUE LAS PRUEBAS SOBREVINIENTES PUEDEN PRESENTARSE SIEMPRE QUE NO SE HAYA EMITIDO RESOLUCION DEFINITIVA, LO CUAL IMPLICA QUE PUEDEN PRESENTARSE EN CUALQUIER ESTADO DEL PROCEDIMIENTO PARA SU EVALUACION";

Que, el administrado recurrente, de su escrito presentado de solicitud de nulidad de oficio, se trae a consideración sus alegatos y medios probatorios al recurso impugnatorio cursado, anexándose los mismos, indicando que sustentaran una mejor visión a su recurso de impugnatorio, por lo que de manera oficiosa este superior jerárquico traerse a consideración. el Informe N° 1782-2023-MTC/18.01, el Informe N° 0970-2024-



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



MTC/18.01, de ello se tiene que, de acuerdo al artículo 117° del Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Transportes y Comunicaciones aprobado con Resolución Ministerial N° 015-2019-MTC; la Dirección de Políticas y Normas en Transporte Vial, tiene dentro de sus funciones la formulación de políticas y normas en materia de transporte y tránsito terrestre, seguridad e infraestructura vial, y dentro de ese marco es competente para emitir opiniones técnicas y absolver consultas del ámbito de su competencia. En virtud de ello, en los informes citados concluye lo siguiente: "Conforme a lo expuesto, la papeleta de infracción de tránsito para Los casos tipificados con los códigos MI y M2 del Anexo: I Cuadro de Tipificación, Sanciones y Medidas Preventivas aplicables a las infracciones al Tránsito Terrestre, se levantan en el lugar, fecha y hora de la intervención realizada por el Policía Nacional del Perú asignado al control del tránsito que hubiera detectado la falta";

Que, ante lo expuesto, en los párrafos que anteceden, este Superior Jerárquico, advierte que del acta de intervención policial, no se aprecia, haberse llenado y plasmado las PIT antes mencionada dentro del rango de hora de inicio y final de la intervención policial, demostrándose claramente haberse impuesta en rango de hora y fecha posterior al evento suscitado, al respecto, cabe hacer mención que de la CONSULTA Y COTEJO, hecho por parte de este Superior Jerárquico, trae a COLACIÓN y de manera OFICIOSA., los informes de a la Dirección General de Políticas y Regulación en Transporte Multimodal del Ministerio de Transportes y Comunicaciones mediante el Informe N° 039-2020-MTC/18.01, el Informe N° 585-2022-MTC/18.01, el Informe N° 0700-2023-MTC/18.01, el Informe N° 0742-2023-MTC/18.01 y el Informe N° 1782-2023-MTC/18.01, el cual señala que: "Por su parte el artículo 328° establece que la persona que presuntamente se encuentre bajo los efectos del alcohol o de sustancias estupefacientes y haya sido detectada conduciendo un vehículo, será conducida por el Efectivo de la Policía Nacional interviniente para el examen etílico o toxicológico correspondiente. En caso de resultar positivo el examen etílico o toxicológico, se debe de proceder de acuerdo a lo señalado en el presente Reglamento para la aplicación de la sanción correspondiente, asimismo, los referidos Informes señala: En caso el examen etílico o toxicológico resulte positivo, se debe proceder de acuerdo a lo señalado en el RETRAN para la aplicación de la sanción es decir, dicho examen constituye un medio probatorio en el procedimiento administrativo sancionador iniciado con la entrega de la copia de la papeleta de infracción al conductor conforme lo establecido en el artículo 329° del RETRAN"; concluyendo en ambos informes que: "Conforme a lo expuesto, la papeleta de infracción de tránsito para los casos tipificados con los códigos M1 y M2 del Anexo 1: Cuadro de Tipificación, Sanciones y Medidas Preventivas aplicables a las Infracciones al Tránsito Terrestre del RETRAN, se levantan en el lugar, fecha y hora de la intervención realizada por la Policía Nacional del Perú asignado al control del tránsito que hubiera detectado la falta". Al constituir una prueba indubitable de la infracción cometida por el administrado, y tal como se pudo apreciar, la Papeleta de Infracción fue emitida a posteriori de la emisión del mencionada Acta de Intervención Policial, por lo que de acuerdo a lo expresado por la





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



Dirección General de Políticas y Regulación en Transporte Multimodal a través del el Informe N° 039-2020-MTC/18.01, el Informe N° 585-2022-MTC/18.01, el Informe N° 0700-2023-MTC/18.01, el Informe N° 0742-2023-MTC/18.01 y el Informe N° 1782-2023-MTC/18.01, los cuales traemos a colación, para un mejor pronunciamiento, al iniciarse el procedimiento administrativo sancionador con la entrega de la copia de la papeleta de infracción al conductor, y siendo el Acta de Intervención Policial un medio probatorio que sustente la imposición de la sanción el cual debe emitirse con fecha posterior a la emisión de la papeleta de infracción tal como se puede inferir de lo expresado por la Dirección General de Políticas y Regulación en Transporte Multimodal, en su condición de ente rector en materia de transporte y tránsito, además de subsumir lo vertido por Tribunal Constitucional en su PLENO JURISDICCIONAL expediente 00014-2021-PI/TC, que este superior jerárquico, considera como remedio jurídico al presente caso, por las consideraciones manifestadas líneas arriba;

Que, por lo alegatos vertidos y de las pruebas ofrecidas, por parte del administrado recurrente este superior jerárquico toma en consideración, que la Papeleta de Infracción al Tránsito (PIT) constituye un documento en el cual se plasman los hechos constatados por la autoridad competente, sirviendo como sustento para el inicio del correspondiente Procedimiento Administrativo Sancionador. En tal sentido, dicho documento debe reflejar **la veracidad y coherencia de los hechos**, conforme a la normativa vigente;

Que, toda vez que este superior jerárquico ha podido verificar que los actuados no se ajustan a la realidad de los hechos conforme ha quedado acreditado en el presente expediente, resultando necesario determinar si la responsabilidad administrativa se configura desde el inicio del procedimiento administrativo sancionador, particularmente desde la emisión e imposición de la PIT antes mencionada por parte del efectivo policial que la suscribe, y/o si existió algún grado de responsabilidad por algún servidor y/o funcionario, por parte de la administración de esta entidad edil, al momento de tomar conocimiento de la apertura del procedimiento administrativo sancionador (PAS), y no haber realizado la verificación correspondiente DE UNO DE LOS REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO INICIAL, ya que en el presente caso se ha podido verificar que no es solo uno de ellos, siendo el mencionado es el más gravoso, y el que amerita una investigación competente, además de recaer responsabilidad por el efectivo PNP quien emite el llenado y firma de la presente PIT N° 305876, dándose claramente a posterior de la intervención policial, por lo que, de ser pertinente, correr traslado de oficio ante inspección de la PNP, y/o de considerarse una figura jurídica penal, correr traslado al Procurador Público de la MPI, para que, de acuerdo a su atribuciones y competencia, tome las acciones legales pertinentes;

Este fragmento se alinea con el principio de legalidad y de verdad material presente en muchos ordenamientos jurídicos de tradición continental (como el colombiano, peruano, mexicano, entre otros):





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



- La oficialidad de la prueba rompe con la pasividad del juez o funcionario administrativo, dándole un rol activo en la indagación de los hechos.
- Es un principio que tiene especial relevancia en procedimientos administrativos sancionadores, donde debe garantizarse el debido proceso y una decisión sustentada en hechos reales, no solo en lo aportado por las partes.
- Finalidad: evitar decisiones injustas por omisión probatoria o por falta de iniciativa de los administrados.

En la praxis la Aplicación práctica, En procedimientos administrativos:

- La autoridad puede y debe decretar pruebas de oficio. -
- Si el expediente está incompleto o mal sustentado, no puede simplemente fallar en contra del administrado sin antes haber intentado esclarecer los hechos.
- Esto protege al administrado y mejora la calidad de las decisiones públicas.



Por su parte, el Artículo 326° del Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, la ausencia y error de cualquiera de los campos, (en la papeleta de infracción), estará sujeta a las consecuencias jurídicas señaladas en el numeral 2) del artículo 10° de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, modificado mediante Decreto supremo N° 004-2019-JUS, textualmente ha determinado que, "Son vicios del acto administrativo que causan su nulidad de pleno derecho" lo siguiente, 2) El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez; De acuerdo a ello solicita la nulidad de la resolución cuestionada y de la papeleta impuesta en su contra. Al respecto, el Decreto Supremo N° 004-2020-MTC que aprueba el Reglamento del Procedimiento Administrativo Sancionador Especial de Tramitación Sumaria en Materia de Transporte y Tránsito Terrestre, en su artículo 8° establece: "Son medios probatorios las Actas de Fiscalización; las Papeletas de Infracción de Tránsito, Corresponde al administrado, aportar los elementos probatorios que desvirtúen los hechos que se le impute. El tenor de la norma en comentario le brinda la calidad de medio probatorio a las papeletas de infracción y a los informes que emiten los organismos públicos (MTC y otros), los mismos que admiten prueba en contrario, es decir, los administrados pueden probar la inexistencia de un hecho o derecho, aportando nuevos elementos probatorios;

Que, el Artículo 202° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley de Procedimiento Administrativo General, establece que la nulidad de oficio puede resolver sobre el fondo del asunto de contarse con los elementos suficientes para ello. En este caso, este extremo sólo puede ser objeto de reconsideración. Cuando no sea posible pronunciarse sobre el fondo del asunto, se dispone la reposición del procedimiento al momento en que el vicio se produjo.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



Que, a lo señalado en el Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, en su artículo 327° numeral 1, Para la imposición de la papeleta por infracción detectada en la vía pública el efectivo de la Policía Nacional del Perú debe:

a) ordenar al conductor que detenga el vehículo; acto seguido se debe acercar a la ventanilla del lado del conductor. Por ningún motivo el conductor debe bajarse del vehículo.

b) solicitar al conductor la documentación referida en el artículo 91 del presente reglamento.

c) indicar al conductor el código y descripción de la(s) infracción(es) detectada(s).

d) consignar la información en todos los campos señalados en el artículo 326° del presente reglamento, en a la papeleta de infracción que corresponda por cada infracción detectada.

e) solicitar la firma del conductor.

f) devolver los documentos al conductor, conjuntamente con la copia de la papeleta, concluida la intervención.

g) dejar constancia del hecho en la papeleta, en caso la persona intervenida se niegue a firmar la misma. En ambos casos se entenderá debidamente notificada la papeleta de infracción al conductor.

Que, ante la sospecha de la intoxicación de bebidas alcohólicas, el efectivo policial deberá proceder conforme a lo previsto en el artículo 94° del Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, el cual señala: que el conductor está obligado a someterse a las pruebas que le solicite el Efectivo de la Policía Nacional del Perú, asignado al control del tránsito, para determinar su estado de intoxicación por alcohol, drogas, estupefacientes u otros tóxicos, o su idoneidad, en ese momento, para conducir. Su negativa establece la presunción legal en su contra;

Que, a lo señalado en el artículo 307° del Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, el efectivo policial podrá exigir al intervenido que se someta a una serie de pruebas, como el test "HOGAN" y/o PRUEBAS DE COORDINACIÓN y/o EQUILIBRIO, el uso de alcoholímetro y otros, para determinar la presencia de intoxicación por cualquier sustancia que le impida la coordinación. Su negativa establece la presunción legal en su contra;

Que, una vez de someter al infractor a una serie de pruebas o su negatoria a pasarlas, procederá conforme a lo previsto en el artículo 328° del Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, en la cual señala: La persona que presuntamente se encuentre bajo los efectos del alcohol o de sustancias estupefacientes y haya sido detectada conduciendo un vehículo será conducida por el Efectivo de la Policía Nacional interviniente, para el examen étílico o toxicológico correspondiente. En caso de resultar positivo el examen étílico o toxicológico, se debe proceder de acuerdo a lo señalado en el presente Reglamento para la aplicación de la sanción correspondiente;





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



Que, el artículo 7° del Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, sobre la competencia de la Policía Nacional del Perú, en materia de tránsito terrestre, es a través del efectivo asignado al control del tránsito o al control de carreteras, de conformidad con el presente Reglamento;

Que, por tal motivo de los medios probatorios que forman parte del presente acto administrativo y de los fundamentos expuesto, se puede determinar que las papeletas de infracción al tránsito de código de infracción M-01 y M-02, se imponen en el Día, Lugar y Hora de la intervención policial, por el efectivo policial asignado a la Unidad del Control del Tránsito;

Al respecto, debe precisarse que el desistimiento constituye una manifestación de voluntad del administrado respecto de una actuación procedimental específica, mediante la cual este decide no continuar con determinado escrito, alegación o trámite iniciado dentro del procedimiento administrativo. No obstante, desde la perspectiva del derecho administrativo sancionador, el desistimiento no puede interpretarse como una renuncia anticipada al derecho de impugnación frente a la resolución administrativa que eventualmente se emita, toda vez que dicho derecho surge recién con la expedición del acto administrativo definitivo que genera efectos jurídicos en la esfera del administrado;

En efecto, conforme a lo previsto en los artículos 218 y 220 del TUO de la Ley N.° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, el recurso de apelación constituye el mecanismo mediante el cual el administrado puede solicitar que el órgano jerárquicamente superior revise la legalidad, motivación y razonabilidad del acto administrativo emitido en primera instancia. En tal sentido, el objeto de la apelación no es la actuación procedimental previa del administrado, sino la resolución administrativa que pone fin al procedimiento o determina responsabilidad administrativa;

Desde esta perspectiva jurídica, el eventual desistimiento formulado por el administrado dentro de la etapa de primera instancia no produce efectos extintivos respecto del derecho de impugnación, en tanto este derecho se activa únicamente a partir de la notificación de la resolución sancionadora. Interpretar que el desistimiento previo impide el ejercicio del recurso de nulidad de oficio implicaría restringir indebidamente el derecho de defensa del administrado y limitar el acceso al sistema de revisión administrativa previsto por el ordenamiento jurídico.

En concordancia con ello, el principio del debido procedimiento, reconocido en el numeral 1.2 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la Ley N.° 27444, garantiza que los administrados puedan ejercer plenamente los mecanismos de contradicción y defensa frente a los actos administrativos que les generen agravio. Asimismo, el principio de informalismo en favor del administrado, recogido en el numeral 1.6 del citado Título Preliminar, impone a la Administración la obligación de interpretar las actuaciones de los administrados de manera favorable al ejercicio de sus derechos, evitando interpretaciones restrictivas que limiten injustificadamente el acceso a los recursos administrativos;





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



A ello se añade que, tratándose de procedimientos administrativos sancionadores, la actuación de la Administración debe observar también el principio de presunción de licitud y el principio de in dubio pro administrado, conforme a los cuales cualquier duda razonable respecto del alcance de las actuaciones del administrado debe resolverse de la forma más favorable a su derecho de defensa;

Aunado a ello, se tienen a la vista los medios probatorios ofrecidos por el administrado recurrente, los cuales respaldan la posición de este superior jerárquico, por cuanto constituyen pruebas fehacientes que evidencian inconsistencias en las actuaciones realizadas entre las actividades policiales y fiscales, así como la ausencia de la apertura de un procedimiento administrativo sancionador (PAS).

En consecuencia, desde una perspectiva de legalidad y respeto al debido procedimiento administrativo, la existencia de un desistimiento previo no extingue ni limita el derecho del administrado a recurrir a la solicitud de nulidad de oficio, debiendo la autoridad administrativa admitir y evaluar dicho recurso en sede de segunda instancia, garantizando así el pleno ejercicio del derecho de defensa dentro del procedimiento administrativo sancionador en materia de tránsito;

Es preciso, indicar que SI se ha vulnerado los principios rectores del derecho administrativo y del derecho administrativo sancionador; es decir que de los argumentos expuestos por el administrado infractor en su recurso de impugnatorio y alegatos de solicitud de nulidad de oficio del análisis del mismo, sus fundamentos de hecho y derecho, en relación al marco jurídico vigente, se ajustan a la realidad de los hechos, conforme a los medios probatorios anexados en su oportunidad, de su exposición, de considerarse alegatos de defensa esgrimidos en su recurso impugnatorio, además de haber venido en ofrecer medios probatorios que ameritan un mejor sustento, de la verdad de los hechos y de la vulneración a los principios del derecho administrativo, por el contrario este superior jerárquico estos principios los hace suyo, en merito aun buen resolver, dentro del marco normativo vigente del MTC, Asimismo, deben considerarse los fundamentos de la sentencia del Tribunal Constitucional previamente citada, en tanto que resultan aplicables al presente caso por su vinculación con los hechos expuestos;

Al respecto el artículo IV del título preliminar del texto único ordenado de la ley N° 27444 – ley del procedimiento administrativo general, aprobado por el decreto supremo N° 004-2019-JUS, señala los principios del procedimiento administrativo, tomando en cuenta para el presente caso los siguientes:

Principio de legalidad. - Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que les estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los cuales les fueron conferidas.

Principio del debido procedimiento. - Los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho.

Que, estando a lo señalado en el artículo 10° numeral 1, del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, preceptúa que uno de los vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, cuando exista "La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias". En tal sentido queda claramente demostrado que la Papeleta de Infracción a la Tránsito, se encuentra viciada por tanto deberá declarar la nulidad de la misma;

Que, en ese orden de ideas, debe tenerse en cuenta que las normas del Estado Peruano, no amparan el ejercicio abusivo del Derecho, por tal motivo la autoridad administrativa no puede ejercer acciones imperativas sobre errores y vicios Ipso Jure, conforme así lo establece la Constitución política del Estado en su artículo 103° (.), la constitución no ampara el abuso del derecho, y asimismo, el Código Civil vigente, en su artículo II del Título Preliminar, por lo que no se puede conservar el acto administrativo, siendo nulo de pleno derecho;

Por lo que se debe de declarar fundado la solicitud de nulidad de oficio presentado por CAYETANO PATIÑO MANUEL JESUS contra la Resolución de Gerencia N° 19934-2026-GTMU-MPI, además con respecto a la PIT N° 305876, del código de infracción M.02 de fecha 02/08/2026, impuesta al administrado Sr. CAYETANO PATIÑO MANUEL JESUS, identificado con DNI N° 47560694, por la comisión de la infracción de código (M-02), "Conducir con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor a lo previsto en el Código Penal, bajo los efectos de estupefacientes, narcóticos y/o alucinógenos comprobada con el examen respectivo o por negarse al mismo..", en su condición de conductor, del vehículo automotor de placa de rodaje N° D7B-789, por lo que se ordena a que la Gerencia de Transporte y Movilidad Urbana, cumpla con la realización de las acciones administrativas correspondientes para su cumplimiento.

Que, en ese orden de ideas, debe tenerse en cuenta que las normas del Estado Peruano, no amparan el ejercicio abusivo del Derecho, por tal motivo la autoridad administrativa no puede ejercer acciones imperativas sobre errores y vicios Ipso Jure, conforme así lo establece la Constitución política del Estado en su artículo 103° (.), la constitución no ampara el abuso del derecho, y asimismo, el Código Civil vigente, en su artículo II del Título Preliminar, por lo que no se puede conservar el acto administrativo, siendo nulo de pleno derecho;

Que, mediante Resolución de Alcaldía N° 127-2025-AMPI, el alcalde delega al Gerente Municipal la facultad de resolver los Recursos de Reconsideración de sus Propios actos, así como las solicitudes de nulidad de oficio presentada por los administrados respecto de aquellos actos administrativos emitidos por los órganos jerárquicamente dependiente, conforme a la normativa vigente de acuerdo al Art. 12 numeral 16 del Reglamento de Organización y Funciones aprobado con la Ordenanza Municipal N° 044-2024-AMPI;





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



Que, contando con los vistos correspondientes y con las atribuciones conferidas por la Ley N° 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades, el T.U.O. de la Ley de Procedimiento Administrativos - Ley N° 27444, y, a las visaciones de estilo;

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - DECLARAR FUNDADO el Recurso de Apelación de la Resolución de Gerencia N° 19934-2026-GTMU-MPI con fecha 18 de agosto del 2026, por las consideraciones expuestas, en la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. - DEJAR SIN EFECTO la PIT N° 305876, del código de infracción M.02 de fecha 02/08/2026, por las consideraciones expuestas en la presente, impuesta a CAYETANO PATIÑO MANUEL JESUS, identificado con DNI N° 47560694, durante la conducción del vehículo automotor de placa de RODAJE N° D7B-789.

ARTÍCULO TERCERO. - ORDENAR a la Gerencia de Transporte y Movilidad Urbana - MPI, además de la Sub-Gerencia de Transporte, Movilidad Urbana y Seguridad Vial - MPI, que ejecuten las actuaciones administrativas que resulten pertinentes a partir de la emisión de la presente resolución, bajo responsabilidad funcional.

ARTÍCULO CUARTO. - De conformidad al Art. 50° de la ley N.° 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades y el Art. 228° del Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, que Aprueba el Texto Único de la ley N.° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, se declare por **AGOTADA LA VÍA ADMINISTRATIVA.**

ARTÍCULO QUINTO. - ENCARGAR a la secretaría de la Gerencia Municipal de la Municipalidad Provincial de Ica, notificar al interesado, con cargo a las gerencias que corresponde, la presente resolución con las formalidades de Ley.

REGÍSTRESE COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA
Econ. Luis Vásquez Cornejo
GERENTE MUNICIPAL