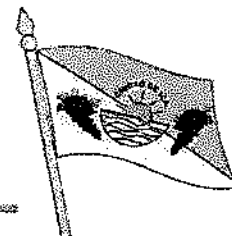




MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 673-2022-AMPI

Ica, 21 DIC 2022

VISTO:

El Exp. Trámite virtual N°03372-2022, de fecha 19 de julio del 2022; Oficio N°0805-2022-GTTSV-MPI, de fecha 23 de agosto del 2022; el escrito S/N de fecha 19 de julio del 2022 presentado por el señor **JAVIER EFRAIN CHAVEZ HUAMAN** el Informe Legal N° 036-2022-GAJ-MPI-JAGD, de fecha 18 de octubre de 2022.

CONSIDERANDO:

Que, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 194° de la Constitución Política del Perú, modificada por la Ley N° 27680, establece que las Municipalidades Provinciales y Distritales son órganos de gobierno local que tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, lo que es concordante con el Art. II del Título Preliminar de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades;

Que, mediante Oficio N° 805-2022-GTTSV-MPI la Gerencia de Transporte, Tránsito y Seguridad Vial la solicitud de silencio administrativo negativo presentado por el señor **JAVIER EFRAIN CHAVEZ HUAMAN** contra la Resolución Ficta, a fin de que la Gerencia de Asesoría Jurídica emita opinión legal al respecto.

Que, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 194° de la Constitución Política del Perú, modificada por la Ley N° 27680, establece que las municipalidades provinciales y distritales son órganos de gobierno local que tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia; lo que es concordante con el Art. II del Título Preliminar de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

Que, con fecha 16.05.2022 se interpone la PIT N° 227300 al señor **JAVIER EFRAIN CHAVEZ HUAMAN** con código de infracción M-05 por "Conducir un vehículo con Licencia de Conducir cuya clase o categoría no corresponde al vehículo que conduce.", en su calidad de conductor del vehículo automotor con placa de rodaje Y9F-485, de conformidad con el D.S. N° 016-2009-MTC y modificatorias., del T.U.O. del Reglamento Nacional de Tránsito.

En principio, debe tenerse en cuenta que el caso materia de análisis corresponde a un Procedimiento Administrativo Sancionador, mismo que se rige por las disposiciones indicadas en el T.U.O. del Reglamento Nacional del Tránsito, aprobado por Decreto Supremo N° 016-2009-MTC, y modificatorias; así como por las disposiciones del T.U.O. de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por D.S. N° 004-2019-JUS, en cuanto le sea aplicable.

Que, respecto al procedimiento sancionador, el TUO de la Ley N° 27444 indica en su artículo 248° que "(...) Los procedimientos que regulen el ejercicio de la potestad sancionadora deben establecer la debida separación entre la fase instructora y la sancionadora, encomendándola a autoridades distintas".

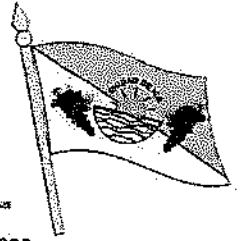
Teniendo en cuenta que el procedimiento administrativo sancionador cuenta con dos fases: la instructora y la sancionadora, efectuada la revisión del presente caso, se advierte que el mismo se encuentra aún en FASE INSTRUCTORA (lo que implica que no se ha emitido, todavía, resolución de sanción alguna). Siendo así, corresponde a esta Gerencia emitir el pronunciamiento respectivo, sobre las actuaciones realizadas por la autoridad administrativa de primera instancia hasta la fecha, por corresponder debe de emitirse el pronunciamiento conforme a lo establecido en el artículo 10° del DECRETO SUPREMO N° 004-2020-MTC.

Mediante documento de fecha 19 de julio de 2022, el administrado presentó solicitud de Silencio Administrativo Positivo, por considerar que, dado el tiempo transcurrido sin obtener pronunciamiento de la autoridad





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



administrativa, corresponde deducir el citado silencio, a fin de que se le habilite la interposición de los recursos administrativos pertinentes.

Que, el infractor presenta su descargo con el expediente administrativo N°1284-2022-GTSSV, de fecha 19 de mayo de 2022, donde solicita que la papeleta se declare nula.

Que, del escrito presentado por el administrado señala que, el día 18 de mayo interpuso recurso de NULIDAD de la PIT N°227300, con código de Infracción M.05, conforme se puede corroborar con el descargo y en la misma PIT, y que sin embargo al haber transcurrido más de 30 días no ha obtenido respuesta alguna, menos algún tipo de notificación física, ni electrónica.

Que, se realizó la consulta en el sistema <https://www.apeseg.org.pe/consultas-soat/> con la placa del vehículo N°V9F-485, y se tiene la información sobre el uso: URBANO/INTERURBAN. ESTADO ACTIVO de fecha 22 agosto del 2022 hasta el 22 de agosto del 2022.

Que, del estudio y análisis de los documentos adjuntados a la solicitud virtual, y de la verificación en el sistema de <https://slcp.mtc.gob.pe/> de fecha 22 de junio de 2022 se observa que el presunto infractor cuenta con licencia de conducir categoría A-1 con vigencia hasta el 29 de diciembre de 2031, expedida por el MTC, y se tiene en consideración al D.S N°007-2016-MTC: CLASIFICACION DE LAS LICENCIAS DE CONDUCIR: ART.09 1. CATEGORIA I: "Autoriza a conducir vehículos automotores de transporte de personas de las categorías M.1 Y M2 de uso particular, así como vehículos automotores de transporte de mercancías de la categoría N.1, estos vehículos pueden llevar acoplados o enganchar otro vehículo de la categoría O.1", lo que nos lleva a la conclusión que no corresponde la licencia de conducir del señor JAVIER EFRAIN CHAVEZ HUAMAN, por el tipo de servicio: SERVICIO DE TAXI (sistema del APESEG Y SCCC del MTC) ya que lo idóneo sería 2. CATEGORIA II-A: "Autoriza a conducir vehículos automotores de transporte de personas de la categoría M.01 destinados al servicio de transporte especial de pasajeros en las modalidades de taxi, o turístico, servicio de transporte internacional fronterizo de pasajeros y vehículos de emergencia, entre otras que establezca el Reglamento Nacional de Administración de Transporte. La Licencia de Conducir de esta categoría permite además el ejercicio de la actividad de conducción autorizada en la categoría I"

Que, por las razones antes expuestas, queda claro que estando el procedimiento sancionador en fase instructora, no corresponde el acogimiento a silencio administrativo positivo, siendo que para que el administrado esté habilitado para acogerse a tal silencio, debe existir, previamente, pronunciamiento por parte de la autoridad administrativa de primera instancia (resolución que aplica la sanción, de ser el caso). En consideración En que el silencio administrativo positivo no habría operado al presente caso ya que en la solicitud venida en grado verso sobre el silencio negativo, en consecuencia, deberá declararse **IMPROCEDENTE** la solicitud del administrado, sobre acogimiento al Silencio Administrativo Negativo.

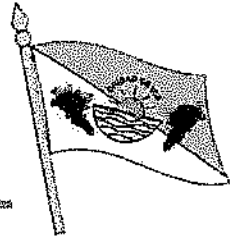
Que, el TUO de la Ley N° 27444 establece en su artículo 199° numeral 199.6 que "En los procedimientos sancionadores, los recursos administrativos destinados a impugnar la imposición de una sanción estarán sujetos al silencio administrativo negativo. Cuando el administrado haya optado por la aplicación del silencio administrativo negativo, será de aplicación el silencio administrativo positivo en las siguientes instancias resolutivas". (El resaltado y subrayado es nuestro).

Nótese que, tal como lo establece el artículo antes citado, en los procedimientos sancionadores (como el del presente caso) los recursos administrativos (llámese, por ejemplo, Recurso de reconsideración, Recurso de apelación) están dirigidos a impugnar la imposición de una sanción. Es decir, que el presupuesto legal es que exista, hasta este punto, un acto administrativo que establezca una sanción al administrado, como consecuencia de la comisión de una infracción. Situación que en el presente caso no se da, por cuanto, de la revisión de los actuados se advierte que el procedimiento sancionador, materia de análisis, se encuentra aún en fase instructora. Siendo el último acto emitido por la autoridad de primera instancia, encontrándose el Informe Final de Instrucción N° 1262-2022-SGTT-GTSSV-MPI, el cual opina declarar **IMPROCEDENTE** la solicitud presentada por JAVIER EFRAIN CHAVEZ HUAMAN, porque se trata de una infracción flagrante por lo cual el





MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



presunto infractor no ha podido desvirtuar con medios idoneos el cargo que se le imputa por la conducta desarrollada m-05, no existiendo algún error insubsanable, que pudiera acarrear su nulidad.

Siendo así, el razonamiento efectuado por el administrado al momento de presentar su solicitud de silencio administrativo negativo, de pretender su aplicación por el transcurso del tiempo sin que la autoridad administrativa de primera instancia se pronuncie, es errado. Queda claro que, el procedimiento sancionador debe continuar su trámite hasta la emisión de la respectiva resolución que aplica la sanción (de corresponder), o la emisión del acto administrativo que archive el procedimiento (de considerarse que no existe infracción alguna). Y, en caso de darse el primer supuesto (resolución de sanción), el administrado estaría en su derecho de impugnar dicha decisión, mediante los recursos administrativos que el ordenamiento jurídico pone a su disposición. Siendo que, si el administrado impugnase la resolución de sanción, y transcurriese el plazo fijado por ley para que la autoridad administrativa resuelva el mismo, entonces, recién estaría habilitado, el administrado, para acogerse al silencio administrativo negativo.

Que, por las razones antes expuestas, queda claro que estando el procedimiento sancionador en fase instructora, no corresponde el acogimiento a silencio administrativo negativo, siendo que para que el administrado esté habilitado para acogerse a tal silencio, debe existir, previamente, pronunciamiento por parte de la autoridad administrativa de primera instancia (resolución que aplica la sanción, de ser el caso). En consideración En que el silencio administrativo positivo no habría operado al presente caso ya que, en la solicitud venida en grado verso sobre el silencio negativo, en consecuencia, deberá declararse **IMPROCEDENTE** la solicitud del administrado, sobre acogimiento al Silencio Administrativo Positivo.

Ya que en el caso materia de análisis se ha mencionado el tema del SILENCIO ADMINISTRATIVO en el marco de los procedimientos sancionadores, esta letrada considera oportuno extender el presente informe a fin de abordar el tema de la **aplicación del doble silencio administrativo**, que aunque no tienen incidencia directa en este caso, es necesario tratar a fin de dilucidar futuras dudas sobre el particular, y evitar confusiones en su aplicación que conlleven a una innecesaria dilación de los procedimientos administrativos sancionadores.

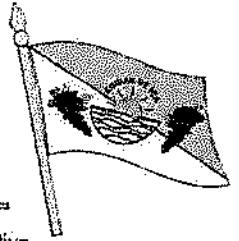
Siendo así, corresponde tener en cuenta, nuevamente lo dispuesto en el artículo 199° numeral 199.6 del TUO de la Ley N° 27444 que establece: *"En los procedimientos sancionadores, los recursos administrativos destinados a impugnar la imposición de una sanción estarán sujetos al silencio administrativo negativo.*

Cuando el administrado haya optado por la aplicación del silencio administrativo negativo, será de aplicación el silencio administrativo positivo en las siguientes instancias resolutivas". (El resaltado es agregado). El artículo antes citado es explicado por MORÓN URBINA de la siguiente manera: *"(...) El presupuesto tomado en cuenta por este legislador ha sido el siguiente: el procedimiento sancionador sigue en primera instancia una secuencia que concluye en la aplicación de una sanción contra el administrado. Entonces este administrado provoca una revisión de dicha medida por medio del recurso administrativo iniciándose la segunda instancia del procedimiento. Si en esta etapa la autoridad no emite resolución a tiempo será de aplicación el silencio administrativo negativo, permitiendo que el administrado entienda negado el recurso y proseguir el trámite en la siguiente etapa. Como parece obvio, si el recurso interpuesto fuera uno de apelación, el silencio negativo provocaría que el ciudadano tenga que acudir a la demanda judicial contencioso-administrativa, por así corresponder. Pero, la norma incluida presupone que ese administrado luego del silencio negativo pueda interponer válidamente un nuevo recurso, a cuyo término se podría entender que aplica el silencio positivo a este segundo recurso. Como se puede apreciar, la única forma de poder entender que hubiera espacio para un segundo recurso administrativo sería que el primero sea un recurso de reconsideración y no de apelación. Solo así tendríamos que reconstruir esta secuencia, entendiendo que ante el silencio de la autoridad frente al recurso de reconsideración interpuesto corresponde aplicar el silencio negativo, y si luego se reitera el silencio cuando se planteó la apelación, procederá el silencio positivo"*¹.

¹ MORÓN URBINA, Juan Carlos. *Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General*. TOMO II. 14ª Edición, Editorial Gaceta Jurídica S.A., Lima, 2019, pp. 103-104.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



Conforme al análisis doctrinal del párrafo precedente, se entiende que, una vez que la autoridad administrativa de primera instancia emite pronunciamiento (mediante resolución de sanción, si es el caso), el administrado está facultado para cuestionar tal decisión con la interposición de los recursos administrativos que el ordenamiento jurídico pone a su disposición. Dándose el caso que, **de interponer un solo recurso** (por ejemplo, el administrado interpone directamente Recurso de Apelación), el mismo estará sujeto a la aplicación de **silencio administrativo negativo**, si la autoridad administrativa de segunda instancia no resuelve dicho recurso dentro del plazo legal establecido. Asimismo, si el administrado opta por la interposición de un **recurso de reconsideración**, en primer lugar, éste se encontrará sujeto a **silencio administrativo negativo**, en caso la autoridad de primera instancia no emita pronunciamiento alguno. Y, si posteriormente, el administrado interpone **recurso de apelación**, y se reitera el silencio al no haber pronunciamiento de la segunda instancia administrativa, entonces dicho recurso estará sujeto a **silencio administrativo positivo**.

Conforme al **artículo 14° de la Ley de Procedimiento Administrativo General**, los actos administrativos que padecen de vicios en alguno de sus requisitos de validez de carácter no trascendente o no relevantes no deben declararse nulos de pleno derecho, porque corresponde a las entidades administrativas más bien proceder a su enmienda, subsanando los vicios o defectos de que adolezcan para que recobren validez. La finalidad de este dispositivo es salvar la eficacia de las actuaciones administrativas respecto de irregularidades que la propia ley administrativa considera leves. Con tal objeto dispone que deben corregirse las infracciones a los requisitos de validez de los actos administrativos que se estima menos relevantes, para corregir los aspectos viciados y volver a los citados actos plenamente legales y conformes al ordenamiento jurídico. De esta manera se pone en evidencia que en nuestro régimen administrativo la nulidad de pleno derecho de los actos administrativos no constituye siempre la consecuencia necesaria de todo vicio en la formación o en el contenido de los actos administrativos, porque en los casos que la ley considera que un acto administrativo infringe requisitos que estima de menor trascendencia o relevancia **debe primar la conservación de las actuaciones realizadas por la Administración.**

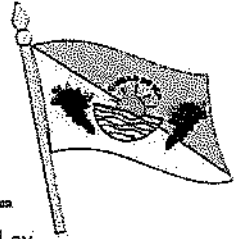
Los supuestos de conservación previstos por el artículo 14.2 de la LPAG tienen como común denominador referirse a vicios de los actos administrativos considerados no trascendentes. Los numerales 14.2.1 y 14.2.2 se refieren a defectos en la motivación de los actos administrativos y no a su falta total, porque la omisión de uno de los requisitos de validez de los actos determina la nulidad de pleno derecho sancionada por el artículo 10.2 de la LPAG.

El numeral 14.2.4 se refiere a aquellos casos en que no obstante producirse un vicio, que entendemos también de forma, durante el procedimiento de generación del acto administrativo, **"se concluya indubitablemente de cualquier otro modo que el acto administrativo hubiese tenido el mismo contenido..."**, en tales casos la LPAG quiere evitar que como consecuencia de un mero vicio formal que no afecta la legalidad de la decisión de fondo se vuelva a tramitar un nuevo procedimiento que termine con una decisión idéntica en el fondo, porque implicaría la duplicación de la actividad administrativa atentando innecesariamente contra la economía procesal. Que, vistos los vicios señalados por el administrado, que hacen referencia a los defectos en la forma de intervención del efectivo policial, vicios que no pueden ser considerados suficientes para la nulidad de la papeleta de infracción, en consideración que ellos no enervan la infracción cometida por el administrado, en consideración que no existen medio probatorios por parte de la parte administrada que desvirtúen el hecho sancionado en conformidad al artículo 8° del D.S. N° 004-2020-MTC, por lo que se deberá ratificar los efectos de la sanción contenida en la papeleta de infracción.

Que, con Informe Legal N° 036 -2022-GAJ-MPI-JAGD, la gerencia de asesoría jurídica recomienda 1.- SE RECOMIENDA declarar IMPROCEDENTE la aplicación de Silencio Administrativo Negativo, solicitada por el administrado Sr. JAVIER EFRAIN CHAVEZ HUAMAN mediante escrito de fecha 19 de julio del 2022., 2.- SE RECOMIENDA RATIFICAR los efectos de la sanción contenida en la Papeleta de Infracción N°227300 con código de infracción M-05, conforme al cuadro de tipificaciones, sanciones y medidas preventivas aplicables a las infracciones de tránsito terrestre, conforme al D.S. N° 016-2009-MTC y modificatorias., 3.- SE



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA



RECOMIENDA DECLARASE agotada la vía administrativa, ello al amparo del artículo 50 de Ley 27972 – Ley Orgánica de Municipalidades. 4.- SE RECOMIENDA DERIVARSE el expediente administrativo a la Gerencia de Transporte Transito y Seguridad Vial para el registro correspondiente, una vez realizado derívase a la secretaria general para su custodia

Que, contando con los vistos correspondientes y con las atribuciones conferidas por la Ley N°27972 - Ley Orgánica de Municipalidades; el T.U.O de La Ley de Procedimientos Administrativos – Ley N°27444, y, las visaciones de estilo.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - Declarar IMPROCEDENTE la aplicación de Silencio Administrativo. Negativo, solicitada por el administrado Sr. **JAVIER EFRAÍN CHAVEZ HUAMAN**, mediante escrito de fecha 19 de julio de 2022.


ARTÍCULO SEGUNDO. - RATIFICAR los efectos de la sanción contenida en la Papeleta de Infracción N°227300 con código de infracción M-05, conforme al cuadro de tipificaciones, sanciones y medidas preventivas aplicables a las infracciones de tránsito terrestre, conforme al D.S. N° 016-2009-MTC y modificatorias.

ARTÍCULO TERCERO. - Declarar por agotada la vía administrativa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 228° del T.U.O de la Ley N° 27444 y el artículo 50° de la Ley N°27972 Ley Orgánica de Municipalidades.

ARTICULO CUARTO.- DERIVASE el expediente administrativo a la Gerencia de Transporte Transito y Seguridad Vial para el registro correspondiente, una vez realizado derívase a la secretaria general para su custodia

ARTICULO QUINTO. - ENCARGAR a la Secretaria General la notificación de la presente Resolución de Alcaldía, con las formalidades de Ley.

Regístrese, comuníquese y cúmplase.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA

Sra. Emma Luisa Mejía Venegas
ALCALDESA